

## Unverständliche ROT-Bewertungen bei 'Web of Trust': Hinweis und Stellungnahme (update3)

Eingereicht von detlef am 12. Okt 2011 - 12:52 Uhr



**Beide Webangebote 'Soziales Dorf' auf Bewertungsplattform mit Maximalstrafe rot bewertet – großes Unverständnis in der Initiative, Anfrage bei WOT folgt.**

Heute Mittag erhält die Initiative von '[Wolfsrebell](#)' aus München einen Telefonanruf. Sie weist darauf hin, dass die Soziales Dorf-Webseite und 'Der Newsblog' auf der Bewertungsplattform '[Web of Trust](#)' maximal negativ bewertet worden ist.

Gestern sei das noch nicht der Fall gewesen, wie die Webmasterin sagt. Denn da hatte sie noch die Webseite besucht. Da in ihrem Browser der WOT-Zusatz installiert, wäre ihr eine Negativbewertung auf jeden Fall aufgefallen.

"Für mich völlig unverständlich, bekannte Sicherheitsprobleme hat es in den letzten Monaten nicht gegeben." sagt Webmaster und Admin der Initiative [Detlef](#) dazu. "Wir sind eine sozial engagierte Initiative – und betreiben weder eine Pornowebseite noch eine Spam- oder Virenschleuder!"

**AKTUELLER STAND 16. Oktober 2011 – 14:50 Uhr:**

***Beide Bewertungen haben inzwischen auf orange gewechselt.***

***Aber weiterhin keine Reaktion von 'Web of Trust (WOT)' im Forum!***

### **Bewertungen von soziales-dorf.eu und Newsblog**

Sowohl die [Hauptwebseite](#) des Social Farming-Vorhaben als auch unser [Newsblog](#) sind bei '[Web of Trust](#)' (WOT) als maximal negativ mit **rot** bewertet worden, und zwar gleich in allen vier Kriterien Vertrauenswürdigkeit, Händlerzuverlässigkeit, Datenschutz und Jugendschutz.

Auch die Gesamtbewertung bei [WOT](#) ist in beiden Fällen **rot**. Die Folge daraus: Internetbenutzer werden nach Aufruf der URL vor einem Besuch eindringlich gewarnt bzw. der Zugriff auf die 'Dorfseiten' blockiert. 😞

**(update) 14. Oktober 2011:** Die Bewertung des Newsblogs wird dabei offenbar *von der Hauptwebseite übernommen*. Das wird laut WOT standardmäßig automatisch immer dann gemacht, wenn eine Subdomain-Webseite nur sehr wenig eigene Bewertung aufweist.

In unserer ersten Reaktion wurde das vor dem Schreiben dieser Stellungnahme übersehen.

Die Bewertung für die Hauptwebseite ist auf ungenügend gewechselt. Die Ursache ist offenbar eine positive Bewertung in einer Kategorie aus neuerer Zeit.

Das ändert allerdings nichts am ungerechtfertigten Rot in den drei anderen Kategorien und einer schlechten Gesamtbewertung.

## Stellungnahmen zu den vier Kriterien im Einzelnen

Im Folgenden jeweils die Erläuterungen zu den WOT-Bewertungskriterien, unmittelbar darunter die Stellungnahme zu dem Kriterium bezüglich unserer beiden Webseiten.

### WOT-Kriterium: Vertrauenswürdigkeit

Vertrauen Sie dieser Website? Ist ihre Nutzung sicher? Hält sie, was sie verspricht?

Eine schlechte Bewertung kann auf Identitätsbetrugsrisiko, Internet-Betrug, Kreditkartenbetrug, Phishing, Gewinnspielbetrug, Viren, Adware oder Spyware hinweisen.

Websites mit der Bewertung "ungenügend" enthalten möglicherweise lästige Werbung, exzessive Popups oder Inhalte, die Ihren Browser abstürzen lassen. – Quelle: [Web of Trust](#)

Beide Webseiten besitzen ein **Impressum**, wo Name, Adresse und [Kontakt](#) des rechtlich verantwortlichen Beitreibers eindeutig nachzulesen ist.

Es wird **weder eine Abrechnung via Kreditkarte noch werden Gewinnspiele angeboten** *keinerlei Software* für Phishing, Viren, Adware oder Spyware enthalten. Es sind **keine Popus** installiert. Ob eine der Seiten in den Browsern anderer Internetbenutzer abstürzen, ist eher unwahrscheinlich. Beschwerden darüber hat es bisher keine gegeben. oder dafür geworben. Im CMS der Webseiten sind

### WOT-Kriterium: Händlerzuverlässigkeit

Ist das Kaufen oder Verkaufen – bzw. sind Geschäftstransaktionen im Allgemeinen – auf dieser Website sicher?

Eine "schlechte" Bewertung weist auf möglichen Betrug oder schlechte Erfahrungen beim Einkauf hin. . – Quelle: [Web of Trust](#)

Die Seiten sind Webangebote einer ökosozialen Initiative (siehe [Leitbild](#)). Hier werden Informationen zum Vorhaben 'Soziales Dorf' veröffentlicht. **Keine der beiden dient als Weboberfläche für Kauf- oder Verkaufaktionen.**

Es finden auch *keine* Spendentransaktionen statt. Aufrufe, das Landvorhaben materiell zu unterstützen sind für spätere Zeiten möglich und wahrscheinlich – bisher aber gibt es *keinen* solchen Aufruf.

## WOT-Kriterium: Datenschutz

Können Sie dem Besitzer der Website vertrauen und ohne Sicherheitsrisiko Ihre E-Mail-Adresse angeben oder Dateien herunterladen?

Eine "schlechte" Bewertung deutet auf Spam, Adware oder Spyware hin. – Quelle: [Web of Trust](#)

Auf Webseite und Newsblog kommt das freie Content Management System [Zikula](#) zum Einsatz. Derzeit ist die Version 1.2.4 installiert. Bei der Entwicklung dieses CMS ist Sicherheit eines der wichtigsten Kriterien.

Der Link zu den [Nutzungsbedingungen](#) ist **im Footer jeder Seite** der Webseite zu finden. Darüber sind die beiden Einzelseiten [Datenschutz](#) und [Barrierefreiheit](#) zu erreichen.

Wie die allermeisten Webseitenbetreiber behandeln wir Daten von Besuchern vertraulich. **Emailadressen** werden von uns **selbstverständlich nicht an andere weitergegeben.**

Wie oben bereits geschrieben: Es wird **weder Spam, noch Adware oder Spyware** eingesetzt.

## WOT-Kriterium: Jugendschutz

Enthält die Website Inhalte, die für Kinder oder Jugendliche nicht geeignet sind (pornografische Inhalte, Darstellung von Hass oder Gewalt), oder Material, das zu gefährlichen oder illegalen Handlungen ermutigt?. – Quelle: [Web of Trust](#)

**Auf keiner der beiden Webseiten werden pornografische Inhalte angeboten noch Hass oder Gewalt verherrlicht.** Wir ermutigen weder zu gefährlichen noch zu illegalen Aktivitäten.

Überhaupt lehnen wir Extremismus ab, da ein solches Handeln nichts zur Lösung von gesellschaftlichen Problemen beiträgt. Zu unserer Meinung über sektenähnliche Gruppierungen siehe auch in der Frage '[Sekten](#)' der FAQ.

### **Anmerkungen, weitere Reaktionen von uns**

Die Negativbewertungen bei 'Web of Trust' entbehren jeglicher Grundlage, in allen vier Punkten. Das gilt für beiden Seiten soziales-dorf.eu und Newsblog gleichermaßen.

Wie diese Bewertungen zustande gekommen sind, einzieht sich unser Kenntnis. Es hat in der letzten Zeit weder im Gespräch noch per Email Beschwerden wegen Unzulänglichkeiten bezüglich der vier WOT-Kriterien gegeben.

Die Tatsache, daß bei allen Bewertungen gleich zur Maximalstrafe gegriffen worden ist und eben *beide* Webangebote maximal negativ gewertet wurden, lässt ein Versehen wenig wahrscheinlich erscheinen.

**(update2) 14. Oktober 2011:** Kurz nach uns ist nun auch die Webseite [Wolfrebellen](#) – ebenfalls eine sozial sehr engagierte Webseite – mit ROT bewertet worden. Auch hier kein webtechnischer Grund erkennbar. Siehe Kurzmeldung der Webmasterin: [WOT-Bewertung](#)

Eine Anfrage an die Betreiber des 'Web of Trust' (WOT) von uns mit der Bitte um Überprüfung der entsprechenden Bewertungen und Löschung folgt.

Nachtrag: Die Anfrage ist jetzt im [WOT-Forum](#) zu finden. Eine Reaktion gibt es dort bisher noch nicht.

Web of Trust, Bewertungen – [.. für ein Soziales Dorf](#) | [Der Newsblog](#)

**(update3) 1. November 2011:** Soziales-Dorf.eu wurde in einen Service aufgenommen, der sich auf die sicherheitsrelevante Details von Webseiten spezialisiert hat.

Auszug aus dem Ergebnis laut Überprüfung vom 31. Oktober 2011:

SPAMCHECK – **Sicher**

SAFEBROWSING – **Sicher**

JUGENDSCHUTZ – Der Jugendschutzfilter hat **0% Treffer** ergeben

.. mehr dazu in der FAQ: [Sicherheit für Besucher](#)

Anmerkungen:

**Stellungnahme zu maximaler Negativbewertung bei WOT beider 'Dorfseiten'**

Screenshot (WOT Bewertungsseite): Initiative Soziale Dorf